

Sprawa rozważenia możliwości zmiany organizacji ruchu na drodze wewnętrznej łączącej ul. Piekarską z drogą dojazdową do bloków przy ul. Grunwaldzkiej 206 do 218 w Jaworznie, a polegającej na wprowadzeniu na tej drodze ruchu jednokierunkowego, z obowiązującym kierunkiem jazdy od ul. Grunwaldzkiej do ul. Piekarskiej przedstawiona do rozpatrzenia przez Panią _____, zamieszkałą w Jaworznie przy ul. Grunwaldzkiej _____ 1 i Panią _____, zamieszkałą w Jaworznie przy ul. Grunwaldzkiej _____.

Po krótkim wstępie, podczas którego Pan Daniel Jach – Przewodniczący Komisji BRD powitał wszystkich zebranych oraz podziękował zaproszonym gościom za ich udział w obradach, Przewodniczący przypomniał genezę powstania oraz wdrażania poszczególnych zmian w organizacji ruchu na łączniku pomiędzy ul. Piekarską i ul. Grunwaldzką, a następnie krótko scharakteryzował sytuację drogowo – ruchową na tym łączniku drogowym oraz omówił możliwości zastosowania na tej ulicy różnych, proponowanych przez mieszkańców przedmiotowego łącznika, również na wcześniejszych spotkaniach, rozwiązań. Przedstawił uwarunkowania formalno-prawne dotyczące wdrożenia poszczególnych rozwiązań. Zwrócił uwagę zebranych na fakt, iż każda możliwa zmiana w organizacji ruchu na przedmiotowym łączniku drogowym musi być dokładnie rozważona, a w szczególności, poprzedzona dokładną analizą zasadności i celowości jej zastosowania, ponieważ każda z tych zmian czy będzie to np. wprowadzenie ruchu jednokierunkowego czy wprowadzenie zakazu ruchu z wyłączeniem wybranych grup pojazdów, nieść będzie niestety ze sobą konsekwencje związane ze zmianą sposobu obsługi komunikacyjnej w całym rejonie tj. nie tylko samych mieszkańców przedmiotowego łącznika drogowego, ale również zaopatrzenia czy klientów prowadzonych w budynkach – ul. Grunwaldzka 200-204 działalności gospodarczych, a także mieszkańców pobliskich ulic czy osiedli. Przewodniczący zwrócił uwagę, że mieszkańcy w/w łącznika czują się zagrożeni i zgłaszają znaczne uciążliwości wynikające z bliskiego sąsiedztwa drogi i odbywającego się nią ruchu oraz poprosił przedstawicieli firm prowadzących w budynkach ul. Grunwaldzka 200-204 działalności gospodarcze o informacje czy istniejącą organizacja ruchu może w ogóle ulec zmianie czy może zostać zmodyfikowana. Przewodniczący KBRD podkreślał, że wdrożona zmiana w tej organizacji ruchu, jeśli zostanie wprowadzona, nie może w żaden sposób wpłynąć negatywnie (ograniczyć czy też uniemożliwić) na obsługę komunikacyjną wszystkich posesji. Następnie poprosił zebranych, by kolejno przedstawiali swoje stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz propozycje rozwiązania głównego problemu czyli ograniczenia liczby pojazdów korzystających z łącznika drogowego Piekarska-Grunwaldzka. W związku z powyższym w toku dalszych obrad Komisja wspólnie kolejno rozważała rozwiązania szczegółowe zaproponowane przez zaproszonych na KBRD gości. Pierwsza głos zabrała Przedstawicielka apteki „Blisko Ciebie” - Pani _____, która poinformowała, że dostawy do apteki muszą być realizowane od strony łącznika, dostawy realizowane są przez różnych dostawców i w różnych godzinach. W związku z tym wybrane rozwiązanie nie może ograniczać czy utrudniać wjazdu dostawcom. Następnie Pan _____ – Administrator S.C. poinformował zebranych, że funkcjonująca obecnie organizacja ruchu została wypracowana, uzgodniona i wdrożona, przy aktywnym udziale MZDiM w Jaworznie; początkiem 2014 r. i została wprowadzona celem uwzględnienia potrzeb komunikacyjnych działalności gospodarczych. Ich obsługa komunikacyjna może odbywać się tylko w taki sposób jak zostało to ustalone i wypracowane. Duże samochody transportowe muszą wjeżdżać na przedmiotowy łącznik od strony ul. Piekarskiej, a wyjeżdżać na ul. Grunwaldzką. Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie faktu, iż mieszkańcy bloków zgłaszają, że przejazd pojazdów o dużych gabarytach odbywają się w inny niż w/w sposób. Wyjaśniono, że takie przejazdy, jeśli

się zdarzają, to rzadkość i mogą wynikać np. z niemożności wykonania transportu w ustalony sposób np. z uwagi na pojazdy zaparkowane wzdłuż łącznika drogowego. Ponadto Pan [imię] zaproponował, by jako zmianę w organizacji ruchu wprowadzić na łączniku lub na jego odcinku zakaz ruchu (B-1) z tabliczką o treści: „Nie dotyczy dostaw i mieszkańców”. Przewodniczący KBRD w odpowiedzi zwrócił uwagę, że niestety zaproponowane rozwiązanie jest nieegzekwowane i nieegzekwowalne tzn. po pierwszych dniach od jego wprowadzenia właściwe służby muszą przejść do realizacji innych zadań, ciągle patrolowanie wyłącznie jednej drogi w mieście jest niemożliwe, ponadto z uwagi na ogólną treść tabliczki okazuje się, że weryfikacja pojazdów objętych wyłączeniem nie jest prosta. Ostatecznie rozwiązanie, jak uczą przykłady, jest martwe i po kilku miesiącach na drodze, na której wprowadzono zakaz ruchu z wyłączeniem pewnej, ale dość licznej grupy użytkowników, obserwuje się podobne natężenia ruchu, co przed wprowadzeniem tego ograniczenia. Przedstawiciel Nadwiślańskiej Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. - Pan [imię] zwrócił uwagę, na problem skomunikowania i wyjazdu z os. Gigant. Zwłaszcza na problem przejazdu przez skrzyżowanie przy Netto (długi czas oczekiwania, kolejki, trudne relacje) oraz przejazdu skameralizowaną ul. Wiejską. Zwrócono uwagę, że zmiany w układzie komunikacyjnym, które wprowadzono przy okazji przebudowy DK Nr 79 przez mieszkańców tego rejonu zostały odebrane jako niekorzystne. Brak zarówno mieszkańcom jak i prowadzącym działalność gospodarczą dawnego połączenia przedmiotowej drogi wewnętrznej z DK Nr 79. Przewodniczący KBRD w odpowiedzi wyjaśniał, że przebudowę DK Nr 79 przeprowadzono dla poprawy bezpieczeństwa ruchu wszystkich jej użytkowników, właśnie dlatego ograniczono dostępność tej drogi tj. ograniczono liczbę możliwych połączeń drogowych. Następnie Pani

- Przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej - ul. Grunwaldzka 206 zaproponowała, by ruch pojazdów od strony os. Gigant przeprowadzić po terenie parkingu, dotychczas rozdzielonego słupkami blokującymi. Przedstawicielka „GWAREK” Sp. z o.o. - Pa [imię] przypomniała, że słupki te zabudowano na wniosek mieszkańców. Przewodniczący KBRD potwierdził, że tą zmianę wprowadzono na wniosek mieszkańców, słupki rozdzielają parking, a nie regularną drogę, natomiast zmianę wdrożono celem poprawy bezpieczeństwa pieszych, również dzieci i młodzieży, przechodzących przez parking i udających się w kierunku przystanku autobusowego. Ponadto w jego opinii problem należy rozwiązać kompleksowo, a nie przekładać go na inny fragment sieci drogowej (pod inne drzwi). Być może zabudowa słupków blokujących na łączniku, a demontaż tych z parkingu jest zdaniem części zebranych rozwiązaniem ich problemu, natomiast nie jest rozwiązaniem tego problemu w ogóle. Kolejno Pan [imię] zgłosił problem parkowania pojazdów w miejscu do tego nieprzeznaczonym tj. na łączniku drogowym w rejonie ul. Piekarskiej i zaproponował zabudowanie w tym miejscu znaku B-36. W odpowiedzi Przewodniczący KBRD stwierdził, że oczywiście takie oznakowanie dodatkowo można zabudować, ale zwraca uwagę na fakt, że być może podjęcie takich działań (udrożnienie, ułatwienie przejazdu) wcale nie leży w interesie mieszkańców przedmiotowego łącznika. Węższy przekrój drogowy, zmniejszony choćby przez parkujące pojazdy, zawsze wpływa na zmniejszenie prędkości przejazdu. Dalej rozważano problem braku miejsc postojowych, wszelkie działania jakie można w tym względzie podjąć. Przewodniczący KBRD podkreślił, że Gmina stara się pomóc i wspierać Wspólnoty Mieszkaniowe w organizowaniu, wygospodarowywaniu czy tworzeniu nowych miejsc postojowych, ale należy pamiętać, że obowiązek zapewnienia miejsc postojowych nie należy do Gminy. Zebrani po raz kolejny zgłosili pomysł polegający na przywróceniu dawnego połączenia drogowego pomiędzy blokami - ul. Grunwaldzka 204 i 206. Przewodniczący KBRD zwrócił uwagę na fakt, iż Gmina dysponuje dokumentacją pozwalającą na wykonanie bezpośredniego połączenia ul. Piekarskiej z DK Nr 79. Plany rozwiązań sytuacyjnych są ogólnodostępne m.in. na stronach internetowych, nawet część inwestycji

MTdA etap -5 wykonano już z „rezerwacją” pasa dla lewoskrętu w planowany łącznik drogowy. Nie wystarczy jednak sama dokumentacja, by przystąpić do realizacji takiego zadania. Potrzebne są znaczne środki finansowe oraz pokonanie ewentualnych problemów proceduralnych i prawnych. Choć niewątpliwie gdyby istniała tak droga, pozwalająca nie tylko na płynny i bezpieczny przejazd, ale i swobodę wyboru kierunku (na Kraków i na Katowice), to wielu kierujących pojazdami by z niej korzystało. Następnie głos zabrał Pa.

Jeronimo Martins Polska S.A. który przedstawił sposób obsługi komunikacyjnej sklepu „BIEDRONKA”, wyjaśnił jak ten transport i jakim gabarytem się odbywa, przekazał informacje z jakimi problemami spotykają się kierujący pojazdami, potwierdził, że zmiana sposobu obsługi może wynikać i często wynika z faktu parkowania pojazdów wzdłuż łącznika w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Wyjaśnił również, że nigdy nie docierały do jego firmy żadne sygnały, by transport ten powodował jakkolwiek szkody. Następnie zaproponowano wprowadzenie zezwoleń, choć nie sprecyzowano kto miałby się dystrybucją i egzekwowaniem tych zezwoleń zajmować. W dalszej części spotkania Pan

PROKAR Sp. z o.o. zwrócił uwagę, że nowa inwestycja tj. bloki mieszkaniowe tzw. os. Cynamonowe, po jej zakończeniu, na pewno wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu w tym rejonie. Być może jedynym właściwym rozwiązaniem tego problemu jest podjęcie zdecydowanych działań związanych z utworzeniem nowego połączenia. Następnie Komisja rozważyła jeszcze propozycję zabudowania na łączniku drogowym od strony ul. Piekarskiej, znaku B-2 (zakaz wjazdu), być może z tabliczką. Przewodniczący KBRD poinformował, że takie rozwiązanie nie jest właściwe z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawnych i zaproponował znak B-1 (zakaz ruchu). Ostatecznie po długiej dyskusji stwierdzono, że być może, do czasu realizacji nowego połączenia drogowego wdrożenie takiego właśnie rozwiązania byłoby najwłaściwsze. Ponownie jednak zwrócono uwagę na wszelkie konsekwencje wprowadzenia tam takiej zmiany w organizacji ruchu w tym:

- problem określenia i sprecyzowania grupy użytkowników, którzy wyłączeni są z zakazu;
- problem z dojazdem i obsługą posesji dla osób odwiedzających, dostarczających przesyłki, transportów materiałów budowlanych, mebli sprzętu agd itd.
- problem egzekucji i egzekwowalności takiego oznakowania;
- fakt, iż przedmiotowy łącznik jest drogą wewnętrzną itd.

W związku z powyższym ustalono, iż na razie MZDiM w Jaworznie w najbliższym czasie postara się stworzyć dokumentację techniczną niezbędną do wdrożenia w/w zmiany w organizacji ruchu i dokonać jej konsultacji z właściwymi służbami tj. Komendą Miejską Policji w Jaworznie oraz Strażą Miejską. Dalsze działania w przedmiotowej sprawie zależą od rezultatu tych konsultacji.

Na tym stwierdzeniu Komisja BRD zakończyła obrady w przedmiotowej sprawie.